

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Utrzymanie czystości i porządku na nieruchomościach stanowiących własność i będących w zarządzie Gminy Miasto Włocławek”.

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Utrzymanie czystości i porządku na nieruchomościach stanowiących własność i będących w zarządzie Gminy Miasto Włocławek”.

Podstawa prawna:

- Część I i III – art. 93. ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.
- Część II – art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie:

W terminie składania ofert tj. do dnia 2 grudnia b.r. do Zamawiającego wpłynęły: cz. I – dwie oferty, cz. III – dwie oferty. Z uwagi na fakt, iż wartość oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację wskazanych części zamówienia a Zamawiający nie może zwiększyć w/wym. kwoty wypełniona została przesłanka unieważnienia postępowania, określona w treści art. 93 ust. 4 pkt 1 ustawy.

W terminie składania ofert tj. do dnia 2 grudnia b.r. do Zamawiającego wpłynęły cztery oferty na realizację części II zamówienia. W toku prowadzonego postępowania Zamawiający dostrzegł istotną wadę w opisie przedmiotu zamówienia, odnoszącą się do wielkości zamówienia. W ogłoszeniu o zamówieniu w **pkt II.2.1) Całkowita wielkość lub zakres:** zamawiający wskazał, że łączna powierzchnia usługi w przypadku części II wynosi 122.872,14 m². Podobnie powyższą wielkość Zamawiający określił w załączniku do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Załącznik 10 – wykaz nieruchomości rejon II – suma powierzchni do usługi. Jednakże sumowanie dokonane w oparciu o arkusz kalkulacyjny obciążone było błędem, zaś prawidłowo obliczona powierzchnia do usługi wynosi 129.956,00 m². Zamawiający w pkt XI siwz określił między innymi, że jeżeli Wykonawca udzieli upustu Zamawiającemu, to upust ten musi być wliczony w cenę jednostkową brutto, cena musi zawierać wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, a w szczególności: prawidłowo naliczony podatek od towarów i usług (VAT), koszty odbioru,

transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych, koszty paliwa, koszty materiałów, narzędzi i sprzętu użytych do realizacji przedmiotu zamówienia, koszty transportu i utylizacji nieczystości. Cena ma charakter ryczałtowy, niezmienny w okresie realizacji zamówienia, i nie będzie podlegała waloryzacji ze względu na inflację. Jednocześnie Zamawiający żądał, aby Wykonawca dla celów obliczeniowych (w przypadku konieczności ograniczenia wielkości zamówienia, bądź w przypadku udzielenia zamówienia uzupełniającego) określi cenę za 1m² świadczenia usługi z dokładnością do czterech miejsc po przecinku. Błąd w obliczeniu powierzchni świadczenia usługi w zasadniczy sposób mógł wpłynąć na cenę ofertową, Wykonawcy określając wartość usługi odnosili ją do podanej ogłoszeniu o zamówieniu powierzchni, założyli określone koszty robocizny, odbioru, transportu i utylizacji odpadów, koszty paliwa, materiałów i narzędzi a także udzielili Zamawiającemu upustów. Nie ulega wątpliwości, że wyżej wymienione okoliczności wskazują na wystąpienie w opisie przedmiotu zamówienia istotnej wady.

Należało przeanalizować, czy wyżej opisana wada może być usunięta i w związku z tym, czy możliwe będzie zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Z dużą ostrożnością można przyjąć, że należałoby „zwiększyć” wartość ofert, jednakże udzielenie zamówienia o proporcjonalnie wyższej wartości (nawet w przypadku oferty z najniższą ceną) przekracza kwotę jaką Zamawiający przewidział na realizację II części zamówienia.

Na koniec warto przytoczyć kilka tez zawartych w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. KIO w wyroku z dnia 6 maja 2011 r. *KIO 849/11* stwierdziła: „Przepis art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 późn. zm.) nie odwołuje się bezpośrednio do art. 146 ustawy i tym samym nie można twierdzić, iż wyłącznie przesłanki wskazane w tym przepisie mogą stanowić podstawę do unieważnienia postępowania. Mogą to być bowiem także przesłanki wskazane w art. 146 ust. 6 ustawy. Ograniczenie tylko do art. 146 ust.1 tego artykułu prowadziłoby do nieracjonalnego i jednocześnie niemożliwego do zaakceptowania wniosku, że nawet wystąpienie nieusuwalnej wady w sposób oczywisty mającej wpływ na wynik postępowania, uniemożliwi zamawiającemu jego unieważnienie, nakładając tym samym na zamawiającego obowiązek zawarcia umowy”. Szczególnie istotne w kontekście oceny sytuacji, w której znalazł się Zamawiający w toku prowadzenia przedmiotowego postępowania wydaje się stanowisko KIO zaprezentowane w wyroku z dnia 24 kwietnia 2009 r. *KIO/UZP 458/09*, w którym Izba stwierdziła: „Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieokreślenie ilości zamówienia powoduje, że wykonawcy nie wiedzą, jaki produkt jest przedmiotem zamówienia, co stanowi podstawę unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż prowadzi do zawarcia nieważnej umowy z rozumieniu art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy.”

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Zamawiający zaniechał wzywania do uzupełniania ofert o wymagane oświadczenia i dokumenty z uwagi na fakt, że mimo uzupełnienia ofert konieczne byłoby unieważnianie postępowania.

Z uwagi na wyżej przytoczone argumenty, poparte telefoniczną konsultacją z informacją prawną Urzędu Zamówień Publicznych, postanowiono jak na wstępie.

D 1
Administracja
Investing Biegata